

# L'abbandono degli studi universitari.

Il caso Università degli Studi di Salerno

**XIV Indagine AlmaLaurea sul Profilo dei Laureati**

**Laurearsi in tempo di crisi – Come valorizzare gli studi universitari**

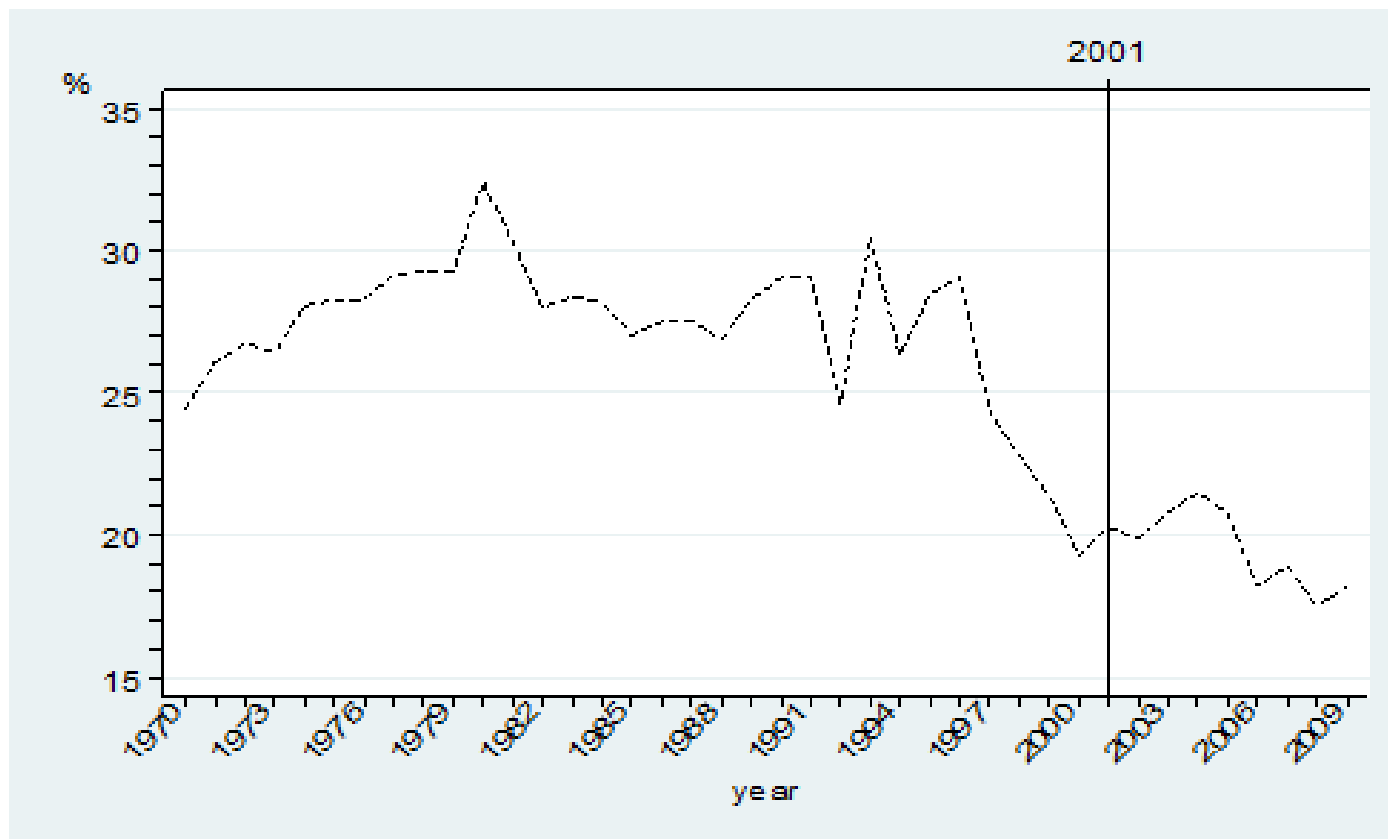
**Dott.ssa Carmen Aina**

# Criticità del sistema universitario

- ❑ Tassi di abbandono elevati (soprattutto tra il 1° e il 2° anno)
- ❑ Quota elevata di laureati *fuoricorso*
- ❑ Quota ridotta di laureati
- ❑ *Mismatch* tra percorsi universitari e *skills* richiesti nel mercato del lavoro

Tali problematiche persistono anche a seguito dell'introduzione della riforma del «3+2»

# Tasso di abbandono universitario



Elaborazione su dati Istat e MIUR (1970-2009) considerando le mancate iscrizioni tra il 1° e 2° anno

# Tasso di abbandono regionale

<b>Regione</b>	<b>Tasso abbandono</b>
Piemonte	15.7
Valle d' Aosta	13.7
Lombardia	11.2
Liguria	13.7
Veneto	16.4
Trentino	12.4
Friuli Venezia Giulia	15.6
Emilia Romagna	16.8
<b>Nord</b>	<b>14.4</b>
Toscana	13.2
Marche	21.8
Umbria	13.1
Lazio	17.2
<b>Centro</b>	<b>16.3</b>
Abruzzo	27.3
Molise	23.7
Campania	20.7
Puglia	27.0
Calabria	24.5
Basilicata	22.8
Sicilia	25.1
Sardegna	20.7
<b>Sud</b>	<b>24.0</b>

Elaborazione su dati MIUR. Tassi abbandono medi tra il 1° e 2° anno negli a.a. 2001/02 – 2005/2006

# Tasso di abbandono per area disciplinare

Area disciplinare	2009/10	2003/04	1999/00 (a)
Agraria	27.8	25.5	22.8
Architettura	9.6	14.8	16.5
Chimico-Farmaceutico	32.5	22.2	21.9
Difesa e Sicurezza	3.4	3.7	3.9
Economico-Statistica	19.2	21.9	25.9
Educazione Fisica	18.9	16.4	-
Geo-Biologica	34.6	26.6	30.5
Giuridica	32.9	22.8	32.5
Ingegneria	18.4	18.1	29.6
Insegnamento	24.0	23.4	19.6
Letteraria	19.0	21.6	24.7
Linguistica	15.5	20.6	26.0
Medica	-4.0	11.6	7.1
Politico-Sociale	18.5	20.4	26.5
Psicologica	9.2	7.6	26.8
Scientifica	27.4	23.6	35.6
<b>Totale</b>	<b>18.4</b>	<b>20.2</b>	<b>27.1</b>

(a) Solo lauree del vecchio ordinamento  
Fonte: MIUR e Istat per l'a.a. 1999/2000.  
Tassi di abbandono tra il 1° e 2° anno.

# Determinanti dell'abbandono

- Caratteristiche familiari (titolo di studio dei genitori e reddito familiare) (Checchi 2000; Checchi et al. 2008, Aina 2012);
- caratteristiche individuali *pre-enrolment* (genere, tipo diploma, voto diploma) (Checchi 2000, Di Pietro 2004, Di Pietro e Cutillo 2008, Cappellari e Lucifora 2008);
- performance universitaria (facoltà scelta, voto esami; crediti acquisiti) (Boeri et al. 2005 ;Bratti et al. 2010);
- dotazione di capitale umano e fisico presso le università (biblioteche, aule studio, rapporto professori studenti, posti a sedere in aula) (Light and Strayer 2000);
- integrazione sociale ed accademica (Tinto 1975, Bean 1982);
- effetto *peer* (Sacerdote 2001);
- condizioni del mercato del lavoro (Di Pietro 2006, Cappellari e Lucifora 2008; Aina 2012);
- accesso al credito e al diritto allo studio ( Carneiro e Heckman 2002; Checchi et al.2008).

# Limiti studi esistenti

- ❑ Mancanza di un dataset comprensivo di tutte le informazioni necessarie a monitorare la carriera scolastica degli studenti nel tempo (performance scolastica, caratteristiche familiari, gruppo dei pari, trasferimenti ed esiti nel mercato del lavoro);
- ❑ generalmente i **dati rappresentativi a livello nazionale** consentono di controllare le caratteristiche familiari e individuali prima dell'iscrizione universitaria (SHIW, ISTAT);
- ❑ i **dati amministrativi** consentono invece di tener conto delle caratteristiche individuali prima e durante l'esperienza universitaria, ma non le caratteristiche familiari.

# Risultati dell'analisi empirica:

Il tasso di abbandono è influenzato da:

- Genere
- Facoltà
- Tipo di diploma e voto
- Ingresso posticipato all'università
- Distanza dall'ateneo
- Test d'ingresso
- Reddito della famiglia (approssimato in base alle fasce di reddito associate alle tasse pagate)



# Approfondimenti (I)

- Prestare attenzione a come interpretare il risultato in merito al reddito, contrastante con la letteratura vigente (più ricchi più propensi ad abbandonare)
  - ✓ Possibile spiegazione: sono insoddisfatti del match e abbandonano il sistema universitario, oppure si spostano in un'altra università oppure trovano lavoro grazie al network favorevole della famiglia di origine.
- Modellare la performance al test se è efficace nel determinare la progressione accademica. Valutare poi se una scarsa performance accademica consente di predire i tempi dell'eventuale abbandono
  - ✓ È necessario recuperare i dati relativi agli esami superati, la valutazione conseguita in ciascun anno accademico e i versamenti delle tasse per stimare se una carente performance determina il mancato versamento della rata universitaria.

# Approfondimenti (II)

- ❑ Valutare l'effetto dell'accesso allo studio sulla probabilità di abbandonare gli studi
  - ✓ Testare se l'ottenimento di una borsa di studio riduce il rischio di drop-out. Se possibile tenere conto delle varie tipologie (se per alloggio, per merito ecc..).
- ❑ Fare stime separate per facoltà tenendo conto anche della dotazione di capitale umano e fisico
  - ✓ Raccogliere le informazioni relative ai posti disponibili in base agli iscritti per ciascuna facoltà, biblioteche, laboratori e distribuzione del corpo docente e amministrativo rispetto agli iscritti.
- ❑ In merito alla distanza distinguere se studenti sono pendolari o meno
- ❑ Sarei cauta nell'interpretare il risultato del background scolastico
  - ✓ Considerando il sistema di istruzione secondario in Italia e la forte dipendenza della scelta della scuola secondaria al tipo di parental background non è detto che siano sempre vero che i meritevoli siano coloro che proseguono gli studi (si veda ad esempio Checchi e Flabbi 2005; Checchi et al.2008, Cappellari e Lucifora 2008).